

# Resultater af undersøgelse for Stående Byggepanel



Maj 2023



AMSTERDAM  
DATA  
COLLECTIVE

# Analysens baggrund og overordnede problemstilling

- Siden 2016 har Stående Byggepanel været et forum for tværfagligt samarbejde og vidensdeling mellem byggeriets organisationer og vidensinstitutioner.
- Det byggede miljø har ændret sig siden da, og panelet har fået rigere erfaring med samarbejdet.
- Evalueringens formål har været at indsamle foreløbige erfaringer med henblik på at skabe grundlag for en ny strategisk retning for panelet.



**AALBORG  
UNIVERSITET**



**AMSTERDAM  
DATA  
COLLECTIVE**



# Undersøgelsen består af tre elementer / Resultater fordelt på tre emner



Medlemmernes udbytte af Stående Byggepanel



Medlemmernes bidrag til Stående Byggepanel



Fremtiden for Stående Byggepanel



Eksplorativ analyse er baseret på et mix af metoder:  
Surveys, interviews, og involverende diskussioner





# Vores hovedkonklusioner fra analysen



## Uenighed om formål kalder på præcisering

Der er forskellige begrundelser og udbytter af at være medlem. En del angiver, at deres primære udbytte er tidlig varsling om væsentlige problemer, få indsigt samt at kunne udveksle fortrolig viden med andre beslutningstagere. Andre fora opfylder flere af de samme funktioner, men Stående Byggepanel byder på et unikt fokus på "early warnings" samt evnen til at handle akut.



## Enighed om ambitionen men uenighed om resultater

Der er enighed om at Stående Byggepanel skal fokusere at give early warning og på at løse systemiske svigt, fejl og mangler af stor samfundsøkonomisk betydning. Men der er ikke udelt enighed om at Stående Byggepanel hidtil har formået at samle op på og fokusere væsentlige problemer og generelle og systemiske fejl i byggeriet.



## Fortrolighed bør styrkes og en for bred og forskellig medlemskreds kan modvirke dette

Fortrolighed opfattes som meget vigtigt og panelets voksende fokus på at kommunikere beslutninger og indsigter ud til eksterne interessenter, kombineret med panelets nuværende størrelse afholder visse medlemmer fra at dele vigtige problematikker, af frygt for, at viden bliver kommunikeret videre til flere på en uhensigtsmæssig måde. Det foreslås at medlemskredsen begrænses til byggeriets generelle interesseorganisationer, universiteter og vidensorganisationer.



## Stående Byggepanel bør bestå men behov for at diskutere organisering og aktiviteter

Et flertal ønsker at Stående Byggepanel skal bestå men der er nogen uenighed om det bør omdannes til et "hvilende" panel. Der er tilfredshed med styringen, men behov for at diskutere sekretariatets opgaver fremadrettet. Også nogen uenighed om aktiviteterne. Et flertal af medlemmerne ser eksempelvis gerne, at der fokuseres mindre på kommunikation og formidling til fordel for tidlig varsling.

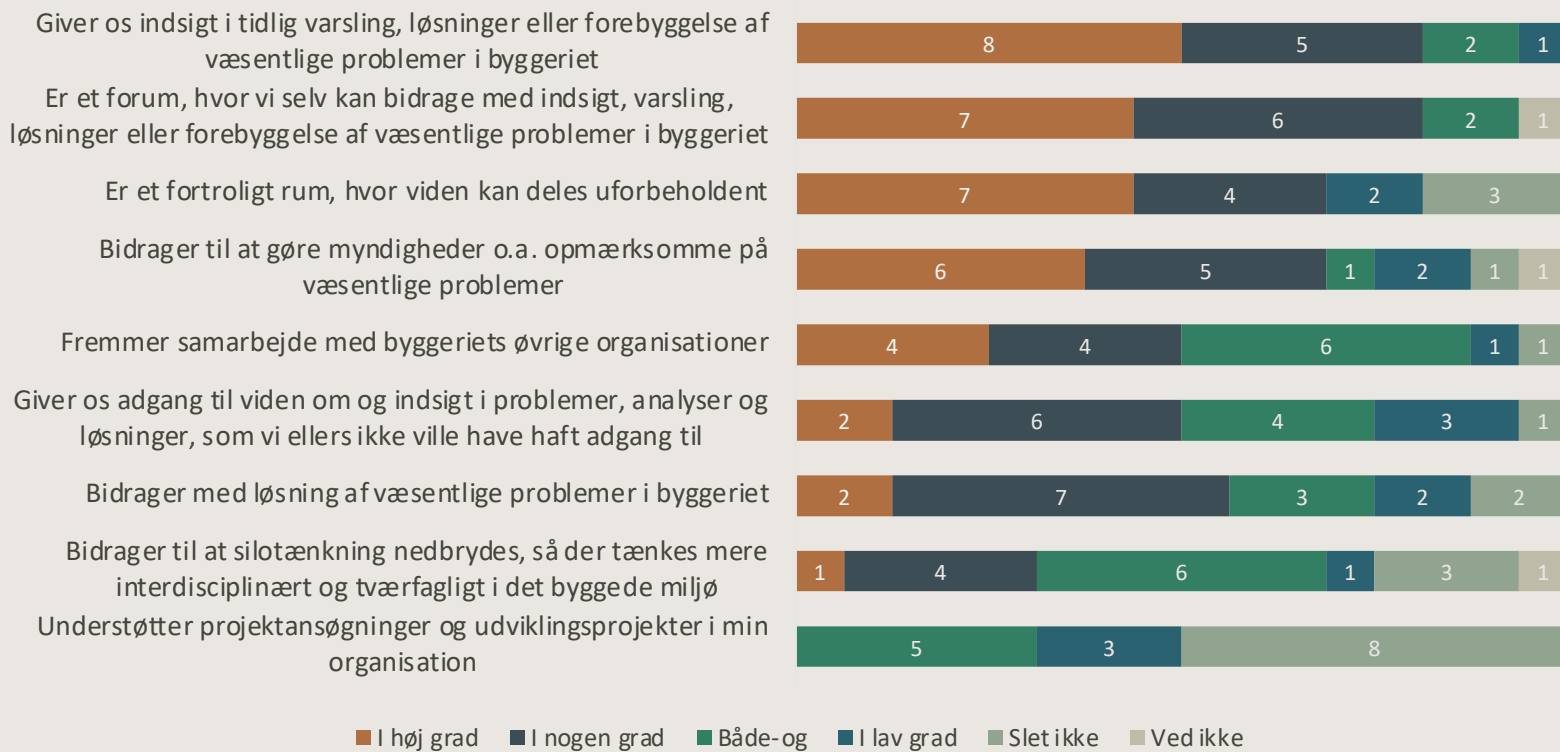
# Medlemmernes udbytte af Stående Byggepanel





## Hvad er de vigtigste årsager til, at din organisation er medlem af Stående Byggepanel?

*"Stående Byggepanel..."*



### Andre årsager til at være medlem:

"At byggeriets parter vil samarbejde og vidensdele for at ændre kulturen, og dermed fjerne de mange fejl og mangler i byggeriet."



"At undgå en ny MgO-sag."



"At vi i fællesskab kan bidrage til både at sikre anvendelse af den alment tekniske fælleseje, at modvirke store fremtidige skader og skandaler, og samtidigt fremme den nødvendige innovation."





## Hvad er de vigtigste udbytter af samarbejdet i Stående Byggepanel for dig/din organisation?

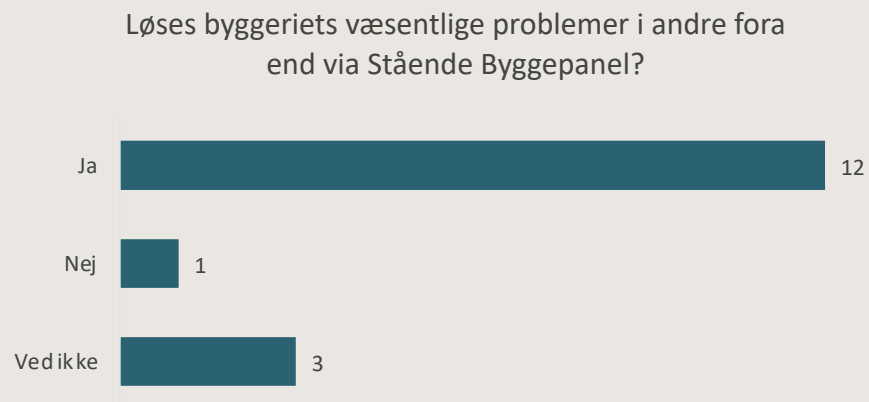






# Stående Byggepanel har en unik rolle og funktion

- Andre fora udfører mange af de samme funktioner som Stående Byggepanel – men ingen andre fora har beslutningstagere i sit panel eller fokus på tidlig varsel. Dette er unikt for Stående Byggepanel.
- Andre interviewpersoner er åbne for, at panelet samtidigt anvendes til flere funktioner samtidigt. Eksempelvis ved at indtage en rådgivende rolle omkring, eller blot drøfte, konkrete (men mindre akutte) udfordringer i byggeriet.
- Medlemmerne anser det generelt som en klar fordel, at panelets medlemmer selv gør opmærksomme på relevante problemer og udfordringer i byggeriet, som de har været vidne til.



## Interview

”Oprindeligt adskilte Stående Byggepanel sig ved, at det var direktørerne i organisationerne, der var medlemmer. Altså at man er på det høje beslutningsniveau, **så panelet kan handle akut.** Andre fora handler om vidensdeling og formidlingsformer, og involverer ikke nødvendigvis beslutningstagere.”



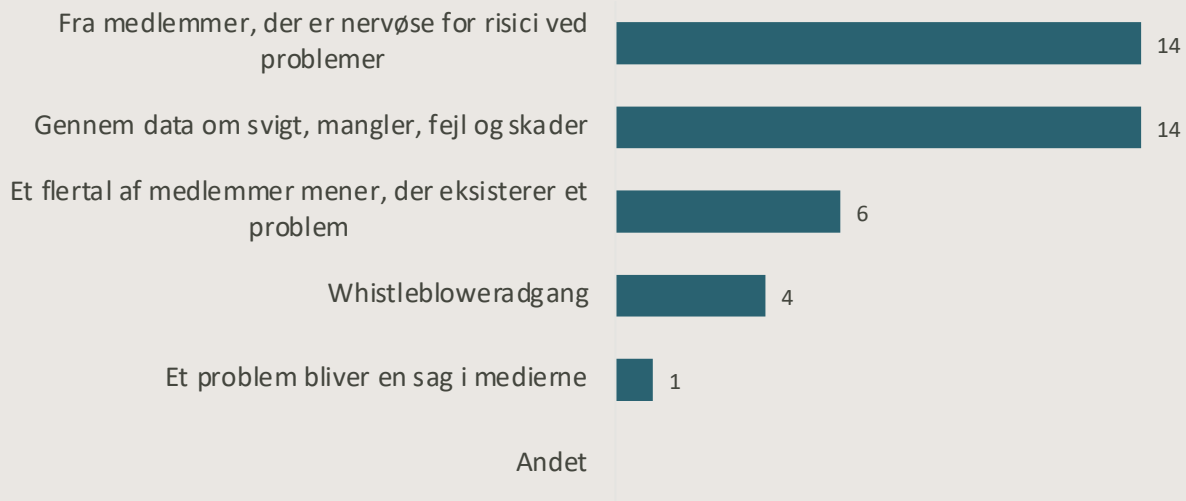
”Stående Byggepanel er **det eneste sted**, hvor man har lige præcis denne her sammensætning af interesser og interessenter, og så er formålet også meget unikt. Der er rigtig mange andre fora, der taler om cirkulær økonomi, byggeskader og så videre. Men lige **det med ”early warning”, det synes jeg alligevel er noget unikt.**”



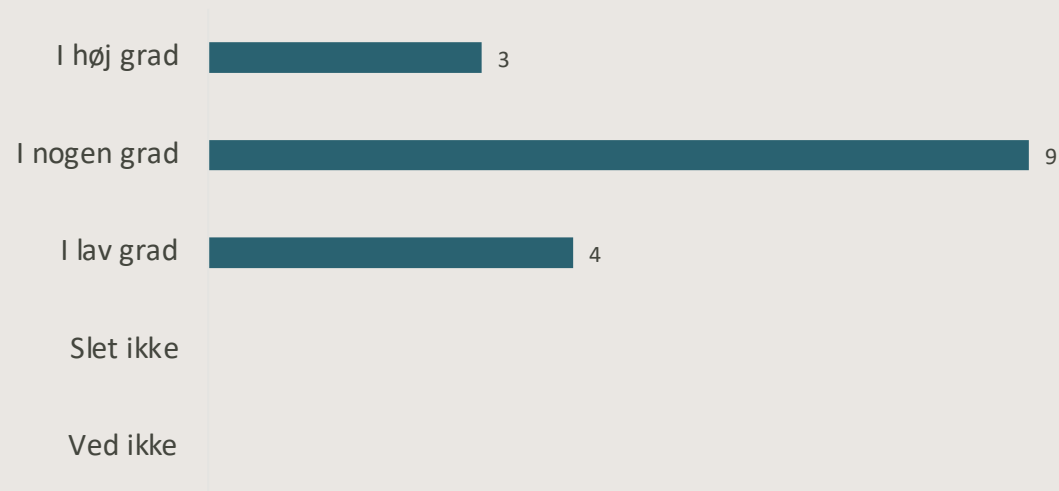


## Hvordan identificeres væsentlige problemer bedst i dag i Stående Byggepanel?

(Bemærk venligst at du kan vælge flere svarmuligheder)

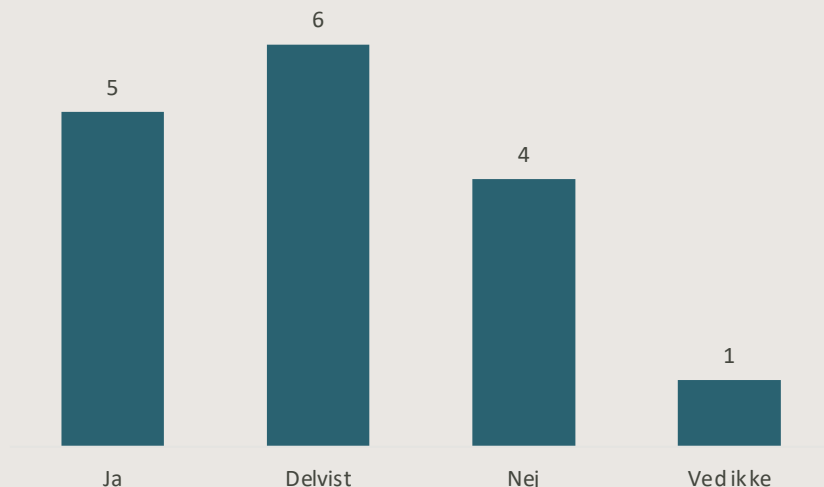


## I hvor høj grad formår Stående Byggepanel at samle op og fokusere på væsentlige problemer og generelle systemiske fejl på tværs af byggeriet?



# Fortroligheden *kan* forbedres ved at ændre medlemsgruppen

Oplever du / din organisation, at graden af fortrolighed i Stående Byggepanel er høj nok?



## Medlemmerne fortæller:

“Panelet skal i højere grad være et fortroligt rum og referaterne **bør ikke deles** på websitet.”



“Ved at give adgang til producenter, der har en **klar økonomisk interesse**, er muligheden for fortrolighed **helt væk**.”



”Hvis man er utryk omkring håndteringen af de oplysninger man kommer med, så er det **nemmere at tie stille** end at løbe en risiko.”



”Som det er nu, er det måske lidt for stort forstået på den måde at fra vores perspektiv, så er det **super vigtigt, at vi har et fortroligt rum**.”



”Jeg synes blandt dem, som er der, er der en høj grad af fortrolighed, men den er også meget, meget nødvendig, og jeg synes at den kan blive bedre.”

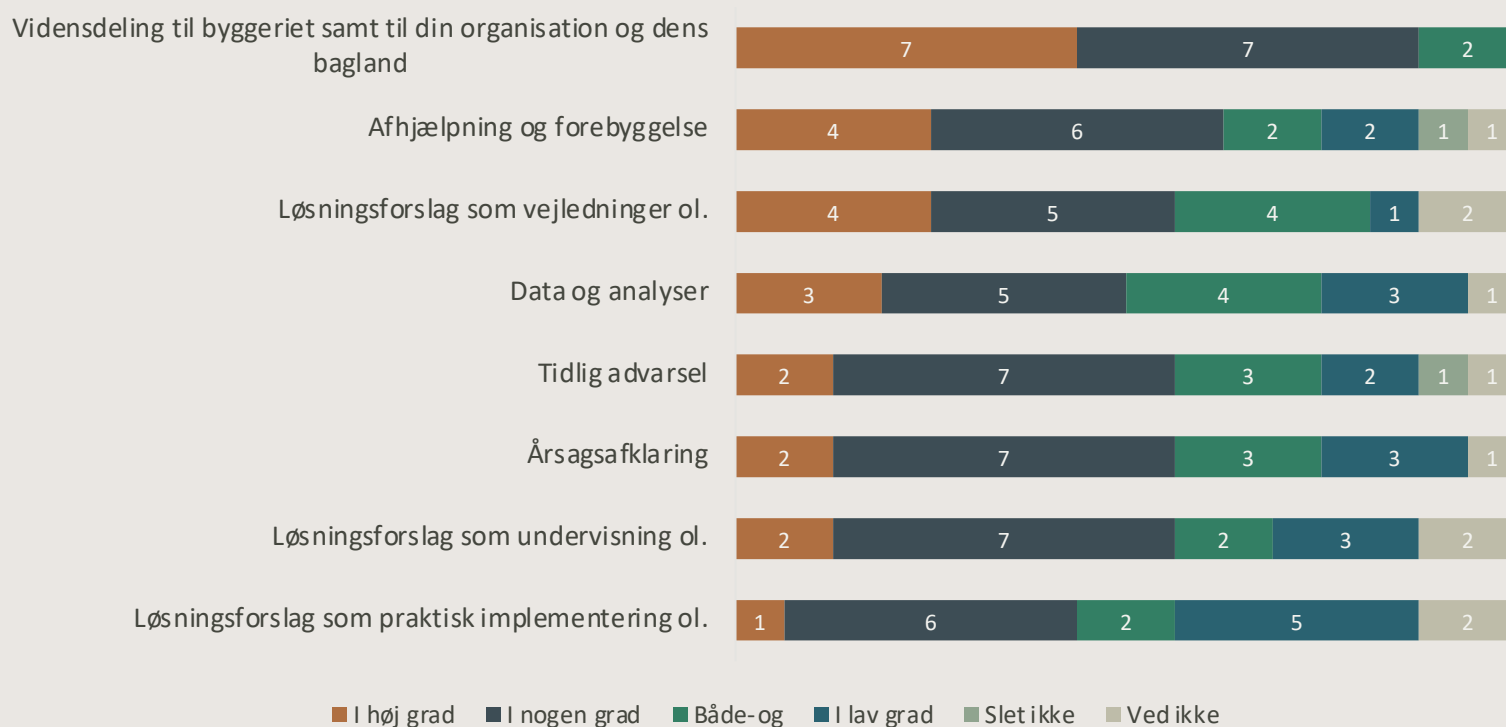


# Medlemmernes bidrag til Stående Byggepanel





## I hvor høj grad bidrager din organisation med vidensdeling til at opfylde følgende centrale mål for Stående Byggepanel?



### Åbne besvarelser:

”Forskningsbaseret viden, som vil kunne bidrage til at opfylde data og analyser, årsagsafklaring, og løsningsforslag.”



”Tidlig advarsel fra brugere.”



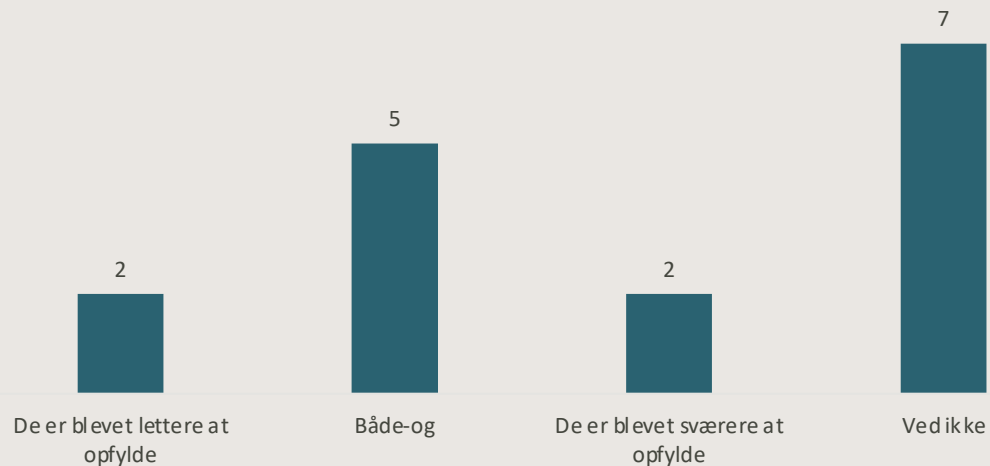
”Information om nye produkter, materialer og løsninger på det danske marked. Information og videndeling om dansk og europæisk byggelovgivning.”





# Det er svært at sige hvorvidt Panelets oprindelige formål er blevet lettere eller sværere at opfylde

Er Stående Byggepanels formål med at skabe videndeling, forebygge og afhjælpe væsentlige problemer og øge byggeriets troværdighed blevet sværere eller lettere at opfylde siden etableringen i 2016?



## Det har gjort det *lettere*:

”At vi mødes, taler sammen og videndeler. Og på møderne øger forståelsen af hinandens ståsted og bevæggrunde.”

## Det har gjort det *sværere*:

”Beslutningskompetencerne er ikke nødvendigvis repræsenteret ved møderne, endvidere er der en meget stor bredde i de deltagende organisationer.”



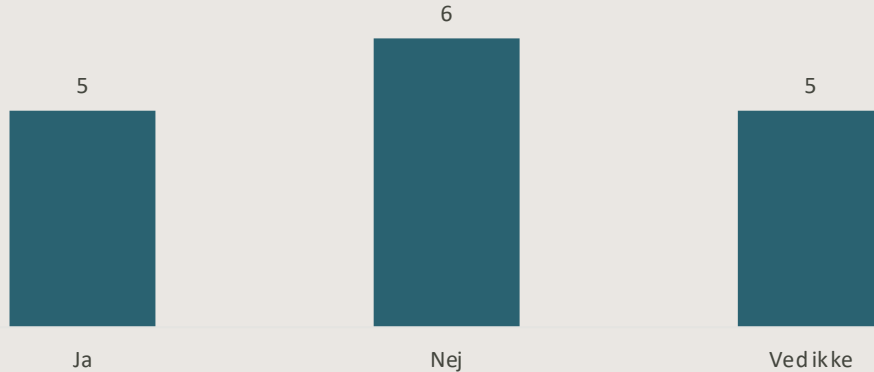
# Fremtiden for Stående Byggepanel





# Formålet med Stående Byggepanel kan forenkles og præciseres

Mener du, at der er et behov for en ændring af Stående Byggepanels formål og arbejdsgrundlag?



## Interview

”Stående Byggepanel skal ikke være et sted for generel videndeling om byggeskader. Det bør være et forum for de væsentligste problemstillinger.”



”Der bør være et system for, hvem der kan være medlemmer. Og her bør afgrænsningen sikre, at det er medlemmer, der har viden om og kan bidrage til "early warning".



”Der er behov for en forenkling af formål og arbejdsgrundlag. Herunder i særdeleshed at formidlingen fra panelet minimeres.”



”Simplere, og mere smidigt - et mere ensidigt fokus på det oprindelige formål.”

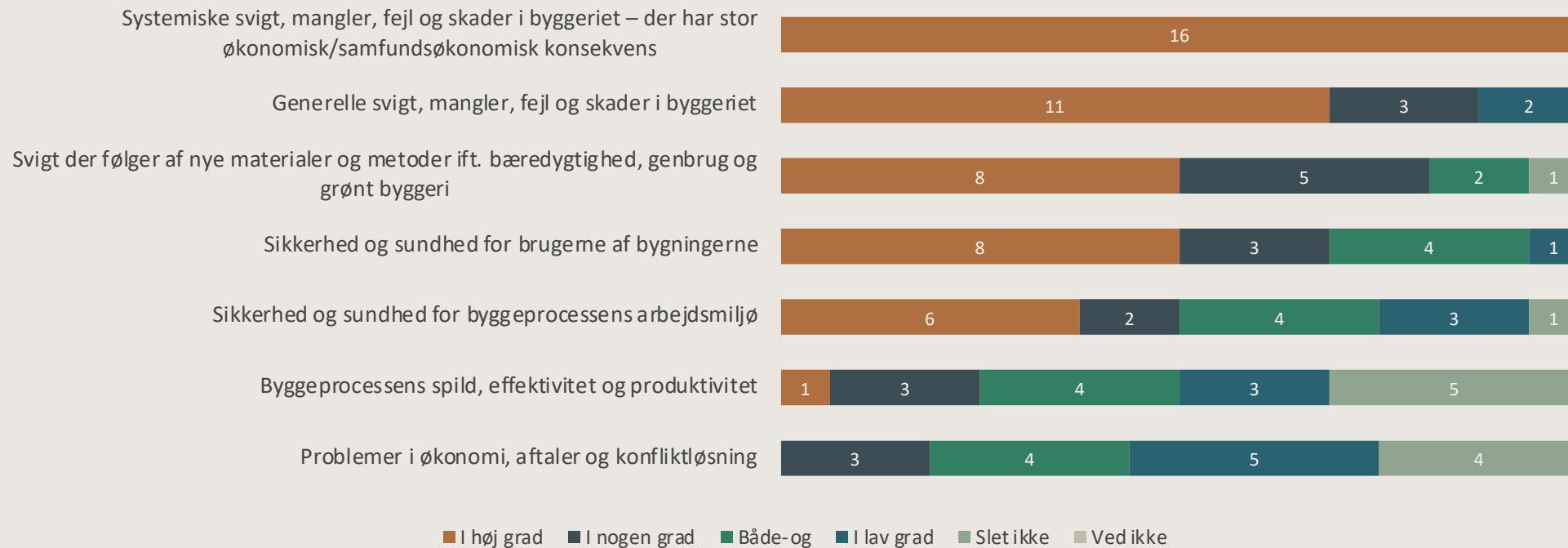






# Medlemmerne er helt enige: panelet skal fokusere på systemiske svigt

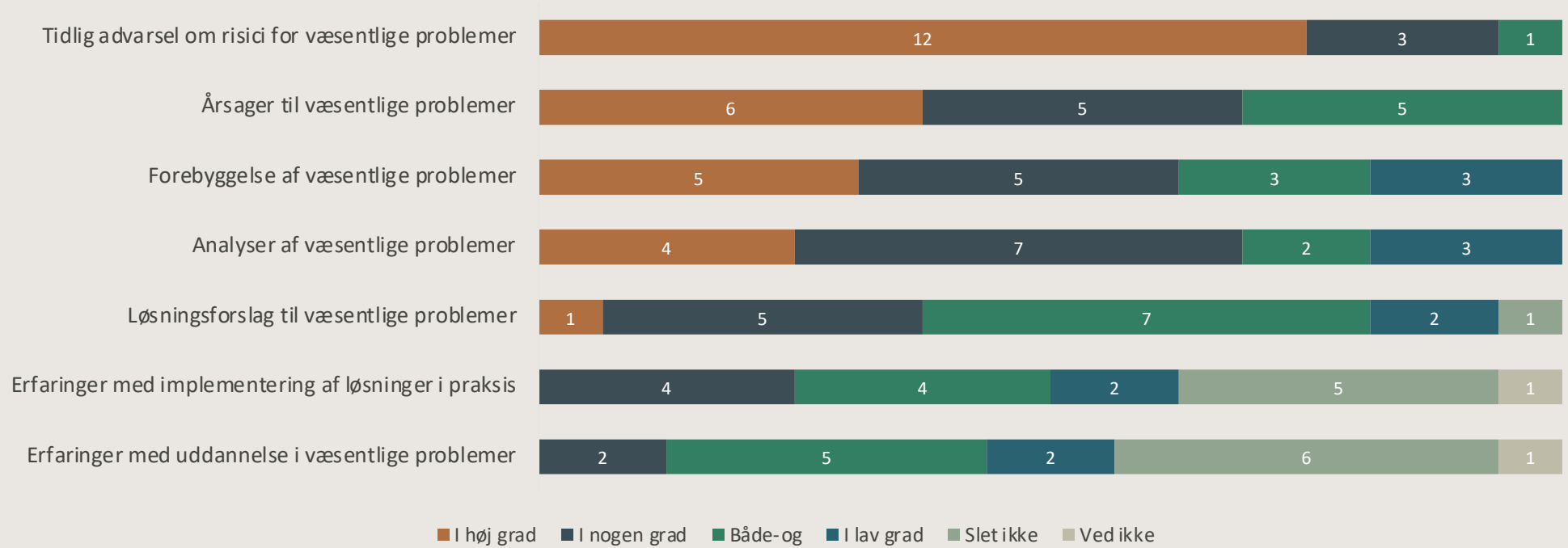
Hvilke problemtyper bør Stående Byggepanel have fokus på for at kunne udvælge de væsentligste problemer i det byggede miljø?





# Primært fokus på tidlig advarsel

I hvor høj grad bør Stående Byggepanel fremadrettet have fokus på følgende målsætninger?





## Interviewpersonerne bekræfter: 'early warning' bør være i fokus

- Interviewpersonerne mener, at panelets stigende fokus på at kommunikere til eksterne interessenter risikerer at trække fokus væk fra panelets oprindelige og vigtigste formål.
- Overordnet ønsker interviewpersonerne at skærpe og konkretisere arbejdsgrundlaget så meget som muligt. Det bør fremadrettet specifikt have fokus på early warning, og give slip på andre funktioner, som i forvejen udføres af andre fora.

### Interview

"Lige nu er panelet for stort og detaljeret. Der er behov for at finde ud af, hvad medlemmerne rent faktisk har brug for. (...) Og derefter bør formålet med panelet skærpes. Formidlingsfokusset i Stående Byggepanel begrænser fortroligheden og formålet om 'early warning'."

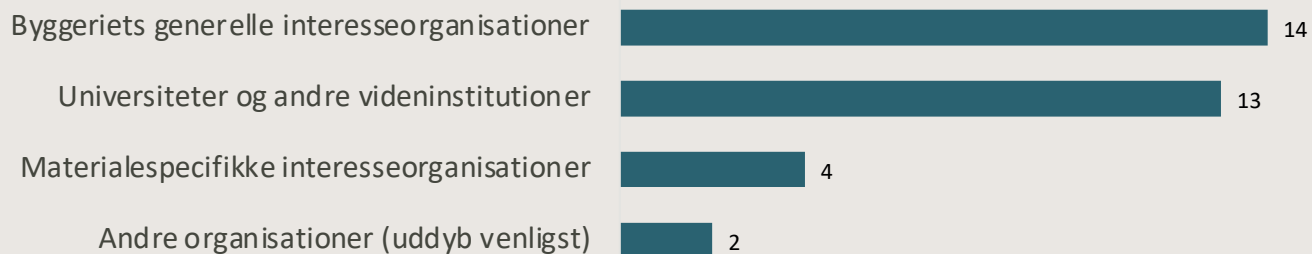


"Formålet med Stående Byggepanel, som det er skrevet nu, er for åbent. Man burde kunne gøre formålet endnu mere skarpt og konkret, så medlemmerne kan vurdere om de har noget at bidrage med. Fortroligheden bør også skærpes fremadrettet, så medlemmerne er enige om hvordan fortroligheden sikres og opretholdes."

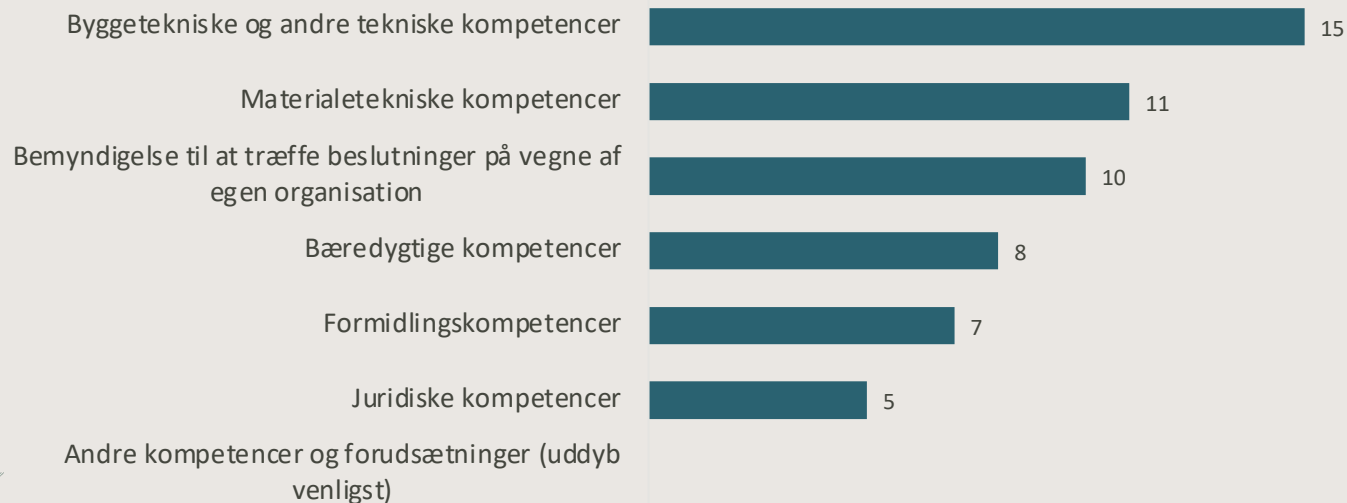




Hvilken type organisationer mener du fremadrettet bør deltage i Stående Byggepanel? (Bemærk venligst at du kan vælge flere svarmuligheder)



Hvilke kompetencer og forudsætninger mener du / din organisation, at der er behov for, for at kunne opfylde Stående Byggepanels målsætninger?



### Interview

”Især organisationer, der går på tværs af byggesektoren, bør være medlem af panelet. Universiteter giver fin mening at have med, og det vil også være en god idé at få myndighederne med. Mht. materialespecifikke interesseorganisationer, så mener jeg kun at vidensproducenterne bør inviteres. Materialeproducenter og interesseorganisationer bør ikke deltage, da de har for højt fokus på deres egne kommercielle interesser.”



”De organisationer, der bør være medlem af Stående Byggepanel, er i høj grad de, som har fokus på syn, skøn og sikring – altså dem som laver det faktiske arbejde. Myndighederne kan inviteres, hvis alarmklokkerne ringer, men de bør nok ikke være faste medlemmer.”





## ...dertil bør medlemsgruppen fokuseres – og potentielt reduceres

Ifølge interviewpersonerne har panelets nuværende størrelse en u hensigtsmæssig størrelsen. Størrelsen reducerer panelets evne til at:

- Træffe beslutninger
- Konsultere med hinanden i fortrolighed
- Give tidlig advarsel om væsentlige problemer – grundt risiko for læk

Interviewdeltagerne var generelt enige om, at materialespecifikke producenter og leverandører ikke bør være faste medlemmer af panelet.

I stedet kan disse inviteres lejlighedsvis i konkrete tilfælde og enkeltsager, hvis de kan bidrage til at finde systemiske fejl eller hjælpe med akutte problemer, der omhandler specifikke materialer.

### Interview

”Man ønsker at formidle mere og mere fra gruppen. Der sidder nu flere kommunikationsfolk, som ønsker at formidle al den her viden, der fremkommer i panelet, men det har en **negativ effekt på fortroligheden**, som faktisk var hele ideen med at lave det Stående Byggepanel.”



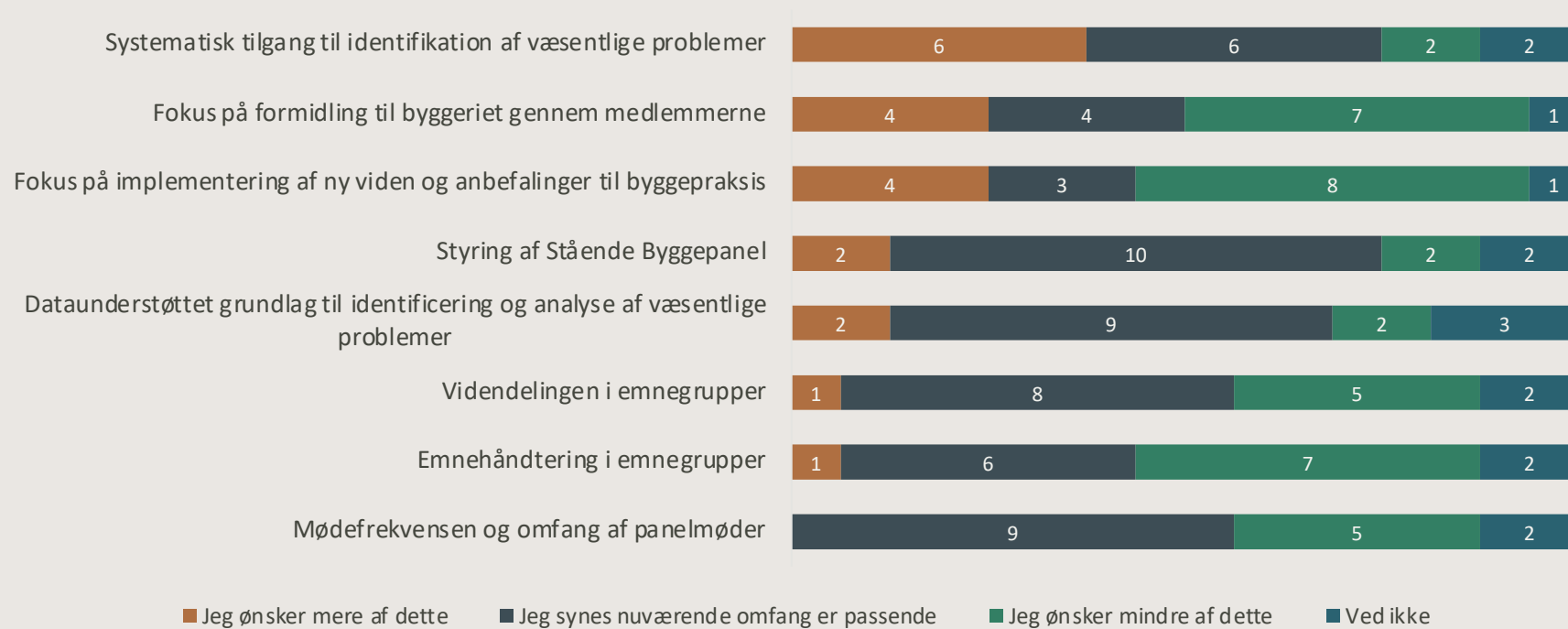
”Stående Byggepanel **bør ikke have producenter i medlemsgruppen**, fordi fortroligheden kan blive kompromitteret, hvis der sidder specifikke producenter eller brancheforeninger for specifikke byggematerialer. Dog skal der være mulighed for, at man kan invitere dem til at deltage i enkelte møder, når det er relevant.”





# Moderat efterspørgsel på mere systematisk tilgang til at identificere væsentlige problemer - og mindre fokus på implementering.

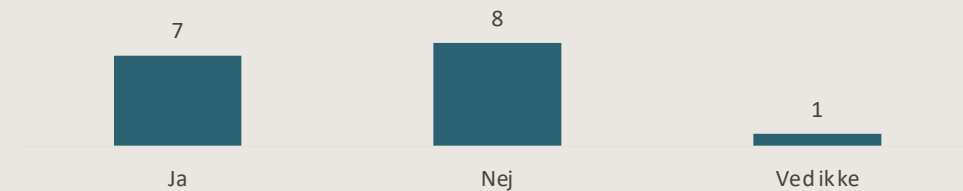
I hvilken grad er der behov for at ændre Stående Byggepanel gennem en eller flere af de følgende aktiviteter?



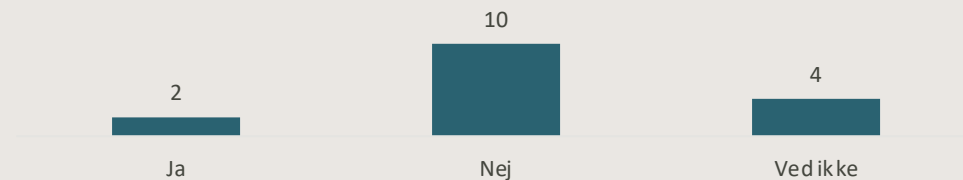


# En transformation er nødvendig, men Stående Byggepanel bør bestå

Er der behov for at gøre Stående Byggepanel til et "hvilende panel", der aktiveres når, der viser sig konkrete væsentlige problemer?



Er der behov for at opløse Stående Byggepanel helt?



## Hvad ville være konsekvensen af at opløse Stående Byggepanel?

”Vi kunne risikere at komme for sent, eller at misse den næste "MgO" sag, omvendt er panelet ikke en garanti for at det kan fanges i tide, men det tilstræbes.”



”Ikke store konsekvenser, da der ikke er epokegørende resultater af virket. Stort set alle emner, var kendte i forvejen. Formidlingen af viden om fejl og skader sker fra de deltagende organisationer.”



”Man ville miste et meget vigtigt forum for videndeling og tidlig varsling som samtidigt har mulighed for at drøfte relevante emner i et fortroligt rum”



# We are ready for the future. Are you?

MAKE THE BEST DECISION, EVERY TIME

## Contact

Alexander Tronhjem Erlandsen

Konsulent

aerlandsen@amsterdamdatacollective.com

+45 31 23 50 08

Copenhagen

Overgaden Oven Vandet 58A  
1415 Copenhagen  
Denmark

Stockholm

Götgatan 22A  
118 46 Stockholm  
Sweden

Amsterdam

Geldersekade 101-4  
1011 EM Amsterdam  
The Netherlands



AMSTERDAM  
DATA  
COLLECTIVE

where it all adds up.